

宇土市入札監視委員会 審議概要

|                      |     |  |       |
|----------------------|-----|--|-------|
| 開催日                  |     | 平成26年2月28日(金)  |       |
| 場 所                  |     | 宇土市役所5階第1会議室   |       |
| 出席者                  | 委員会 | 村上 泰浩 委員長<br>上拂 耕生 委員<br>尾沢 安治郎 委員<br>伊藤 博士 委員<br>桑田 宏一 委員 |       |
|                      | 市   | 指名等審査会委員, 事務局(財政課契約管財係), 工事検査係                             |       |
| 審議対象期間               |     | 平成25年9月1日～平成26年1月31日                                       |       |
| 抽出案件                 |     | 152  | (備考)  |
| 一般競争入札               |     | 0  |       |
| 指名競争入札               |     | 152  |       |
| 1億円以上                |     | (0)  |       |
| 5千万円以上1億円未満          |     | (0)  |       |
| 1千万円以上5千万円未満         |     | (37)   |       |
| 5百万円以上1千万円未満         |     | (51)   |       |
| 3百万円以上5百万円未満         |     | (31)   |       |
| 3百万円未満               |     | (33)   |       |
| 随意契約                 |     | 0  |       |
| その他                  |     | 0  |       |
| 委員からの意見・質問, それに対する回答 |     | 意見・質問  | 回 答   |
|                      |     | 次のとおり  | 次のとおり |
| 委員会による意見の具申の内容       |     | 次のとおり  |       |

(開会)

1 入札制度及び対象期間内の工事について

【事務局より、入札制度について、また対象期間内に行った工事入札全般についての説明】

| 質問及び意見   | 回 答  |
|--|--|
| <ul style="list-style-type: none"><li>・条件付き一般競争入札に係る高額な案件はなかったが件数が増えたので市内業者にも十分な機会があったのではと思う。</li><li>・指名審査会では入札不調となった場合、対策はとっているのか。</li></ul> | <ul style="list-style-type: none"><li>・逐次、指名審査会で協議し対応している。</li></ul> |

2 指名停止措置について

【事務局より、期間内の指名停止措置について（指名停止案件なし）】

| 質問及び意見   | 回 答  |
|--|--|
| <ul style="list-style-type: none"><li>・今回、経済対策で件数が増えたが工事の質は保たれたのか。また、指名回避制度に該当するものはなかったのか。</li></ul> | <ul style="list-style-type: none"><li>・期間内で指名停止・回避に該当する業者はなかったため質は保たれていると判断。</li></ul> |

3 抽出事案について

【事務局より、抽出事案3件の工事概要、指名の経緯、開札結果について説明】

|   | 件 名                                     | 入札等方式         | 指名競争入札：指名業者選定理由  | 落札率<br>(%) |
|---|---|---------------|--|------------|
|   |   | 参加業者          | 条件付一般競争入札：参加資格設定理由   |            |
| 1 | 鶴城中学校第2グラウンド整備工事その2（対象案件の中で最も契約金額の高い案件） | 指名競争<br>市内11社 | 「指名審査方針」による。<br>土木工事であり、市内の有資格業者より指名。<br>本工事と同種工事の実績を有する。                | 95.99      |
| 2 | 宇土終末処理場常圧浮上濃縮装置他修繕（対象案件の中で最も落札率の高い案件）   | 指名競争<br>市外7社  | 「指名審査方針」による。<br>機械器具設置工事であるが、より専門性が高い内容のため本工事と同種工事の実績を有する市外の有資格業者の中から指名。 | 98.65      |
| 3 | 花園地区交通安全施設設置工事（対象案件の中で最も落札率の低い案件）       | 指名競争<br>市内9社  | 指名審査方針による。<br>土木工事であり、市内の有資格業者より指名。<br>本工事と同種の工事実績を有する。                  | 85.28      |

質疑内容

|   |  |
|---|--|
| <p>① 抽出案件中、機械器具設置工事で市外 7 社とあるが市内に同工種の業者はないのか。</p> <p>② 終末処理場等で扱う機械は設置業者またはそのメーカーの代理店等と繋がりがないと厳しいのでは。</p> <p>③ 終末処理場の案件は市外業者指名で結果辞退が多かった。何か特別な理由はあるか。</p> <p>④ 辞退・棄権はいつわかるのか。</p> <p>⑤ 今回落札率があがっている要因は</p> | <p>① 市内にも同工種の許可業者はあるが同内容の工事实績はない。</p> <p>② 一般的に保守・修繕といった内容であれば設置業者やメーカーでないと作業も困難かつ費用もかかる。今後は、どの業者にも条件に差が出ていくよう検討していきたい。</p> <p>③ 経済対策事業等の関係で全国的に工事件数が増えている。特に専門的である機械器具設置工事においては業者が不足していることが理由の一つと考えている。</p> <p>④ 開札しないとわからない。</p> <p>⑤ はっきりとした要因はわからないが工事件数の増加、資材不足、資材高騰等業者としても厳しい状況下で入札しているため、応札できる業者は予定価格に近い額の応札をし、落札率が高止まりしたものと推測。</p> |
|---|--|

(閉会)