

宇土市入札監視委員会 審議概要
(令和3年度第1回定例会議)

今回の会議は、新型コロナウイルス感染防止の観点から書面審議にて実施した。

書面審議完了日		令和3年11月12日(金)	
場 所		書面審議にて実施	
回答者	委員会	村上 泰浩 委員長 伊藤 博士 委員 尾沢 安治郎 委員 中村 茂 委員 上拂 耕生 委員	
	市	指名等審査会委員, 事務局(財政課契約管財係, 工事検査係)	
審議対象期間		令和3年2月1日~令和3年8月31日	
抽出案件		52(4)	(備考) “カッコ書き”内 は不調及び中止 件数。
一般競争入札		2(0)	
指名競争入札		50(4)	
1億円以上		0(0)	
5千万円以上1億円未満		0(0)	
1千万円以上5千万円未満		19(3)	
5百万円以上1千万円未満		8(0)	
3百万円以上5百万円未満		9(1)	
3百万円未満		14(0)	
随意契約 (予定価格130万円以上)		0(0)	
その他		0(0)	
委員からの意見・質問, それに対する回答		意見・質問 次のとおり	回 答 次のとおり
委員会による意見の具申の内容		次のとおり	

1 入札制度及び対象期間内の工事について

【事務局より、入札制度について、また対象期間内に行った工事入札全般についての説明】

質問及び意見	回 答
<p>・平均落札率，市内業者受注率，不調率について 全体としての数値（平均落札率，市内業者受注率，不調率）も良好であり，努力されていることが分かる。</p> <p>・不調案件について 不調案件がすっかり定着してしまったようだ。指名競争入札では，平均応札率も出していいかもしれない。</p>	<p>今回の対象期間では，昨年同時期と比較して平均落札率・市内業者受注率・不調率は以下のとおりとなった。</p> <ul style="list-style-type: none"> ・平均落札率(随意契約含む) 93.87% ※昨年同時期 95.54% ・平均落札率(随意契約除く) 93.87% ※昨年同時期 95.24% ・市内業者受注率(件数) 89.58%(43件/48件) ※昨年同時期 85.11%(40件/47件) ・市内業者受注率(金額) 90.94%(約5億円/約5億5千万円) ※昨年同時期 74.63%(約6億9千万円/約9億3千万円) ・不調率(入札中止含む) 7.69%(4件/52件) ※昨年同時期 4.08%(2件/49件) <p>平均落札率に関しては，昨年同時期と比較しやや低下している。</p> <p>次に市内業者受注率では特に金額ベースで大きく上昇している。これは，昨年同時期において高額案件を市外業者が落札したことに対し，今回は高額案件を市内業者が落札したので，比較の結果として市内業者受注率の上昇ということになった。</p> <p>最後に不調案件に関しては，昨年同時期と比較し2件増となっている。</p> <p>本市においては，工事発注の平準化を実施しているものの，農業や漁業の影響を受けやすい施工場所では発注時期の制約が発生する。そのため，余裕期間制度（標準的な工期よりも少し余裕をもたせた工期を設定する制度）を活用する等の対策を講じているが，県工事等の発注も重なるといったことで業者の抱える工事件数が複数になることや，特定地</p>

<p>・ 随意契約について 予定価格 130 万円未満の随意契約による工事件数を教えていただきたい。</p>	<p>区の工事の発注が重なることが入札参加意欲の低下に繋がっていることも考えられる。</p> <p>今回の対象期間における、指名競争入札の平均応札率は以下のとおりとなった。※入札方式別に記載</p> <ul style="list-style-type: none"> ・ 市外業者のみ指名 71.43%(1 件) ・ 市内外混在の指名 78.08%(5 件) ・ 市内業者のみ指名(不調含む) 59.08%(42 件) <p>市内業者のみの指名競争入札では、平均応札率が約 6 割となり、その他の入札方式と比較するとやや低い結果となった。上述に記載した理由等によって応札率が低下したと考えられる。</p> <p>また、工種によっては指名する業者の数も少なく、指名業者数の分母が少ないため、今回の平均応札率からすると不調となるリスクもより大きくなってしまう。今後も、発注時期や適正工期、指名業者等を見極め、競争性の確保に努めながら入札を執行していく。</p> <p>130 万円未満の随意契約の工事实績はなかった。</p>
---------------------------------------------------------------------	----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------

2 指名停止措置等について

【事務局より、期間内の指名停止措置、指名回避措置についての説明】

質問及び意見	回 答
<p>指名停止等は、①あくまで良質な工事内容の確保の為にペナルティを科すことが目的ではないこと ②良質な業者の存在は市・市民の貴重な財産であり、その育成は不可欠であることから、問題が生じた場合、業者の聞き取りなどをしてみんなで「今後問題が生じないための方策」をノウハウとして蓄積していただければと思う。</p>	<p>これまでの指名停止措置となった事由を見ると、安全管理措置が不適切であったことによる事故や工期遅延等様々ある。今後、工事の品質の保持に問題が発生した場合は、工事発注担当部署とも連携し「なぜ問題が発生したのか？」について精査を行い、単にペナルティとしての指名停止措置を行うだけではなく、ご意見のとおりそれを踏まえ当該業者に対し改善を要請して良質な工事内容の確保や、良質な業者の育成に繋げていきたいと考える。</p>

3 抽出事案について

【事務局より、抽出事案3件の工事概要、指名の経緯、開札結果について説明】

	件名	入札等方式 (入札参加 業者数)	条件付一般競争入札：参加資格設定理由 指名競争入札：指名業者選定理由 随意契約：見積業者選定理由	落札率 (%)
1	令和3年度 東走・中央線 舗装工事 《対象期間内の指名競争 入札案件の中で、1番目 に予定価格が高かった 案件》	指名競争 (12社)	「指名審査方針」による。 《工事概要及び指名業者選定理由》 当路線は、走潟地区を南北に縦断する幹線 道路であるが、路面の広い範囲で損傷してお り、車両の通行に支障をきたしている状況で あるため、路盤の改良及び舗装の打替えを行 い、機能回復を図るもの。 ・施工延長 L=663.41m ・アスファルト舗装工 4877m ² ・区画線工(実線・白) 1354m ・区画線工(破線・白) 288m ・構造物撤去工 1式 業者選定については、市内の有資格者の中 から本工事と同種工事(舗装工事)の実績を 有するものを指名した。	84.98
2	令和2年度 建道・扇谷線 道路災害復旧工事 《対象期間内の競争入札 案件の中で、1番目に落札 率が高かった案件》	指名競争 (13社)	「指名審査方針」による。 《工事概要及び指名業者選定理由》 当路線において、令和2年度の梅雨前線豪 雨により公共土木施設が被災したため、復旧 を行うもの。 ・復旧延長 L=16.0m ・道路土工/土工・掘削 37m ³ ・コンクリートブロック積工 40m ² ・小口止工/型枠 12m ² 業者選定については、市内の有資格者の中 から本工事と同種工事(土木一式工事)の実 績を有するものを指名した。	98.99

3	<p>令和3年度 中央線舗装工事</p> <p>《対象期間内の案件の中で、最も落札率が低かった案件》</p>	<p>一般競争 (申請 12 社) (応札 12 社)</p>	<p>《工事概要》</p> <p>【舗装工事】</p> <p>当路線は、宇土市街地を南北に縦断する幹線道路であるが、路面が広い範囲で損傷しており、車両通行に支障をきたしている状況であるため、路盤の改良及び舗装の打替えを行い、機能回復を図るもの。</p> <ul style="list-style-type: none"> ・施工延長 L=508.10m ・アスファルト舗装工(表層工) t=5cm, A=5149.0m² ・アスファルト舗装工(基層工) t=5cm, A=5149.0m² ・路上再生路盤工事 t=20cm <p>《資格審査会による入札参加資格について》</p> <p>以下は基本的要件以外の資格要件</p> <ul style="list-style-type: none"> ・宇土市内に、主たる営業所又は本店の権限を委任した営業所(支店等)(舗装工事に係る建設業の許可を有するものに限る。)を有すること。 ・建設業法第 27 条の 23 に規定する経営事項審査における舗装工事の総合評定値が 700 点以上であること。 ・次に掲げる基準をすべて満たす監理技術者又は主任技術者を当該工事に専任で配置できること。 <p>(1) 1 級土木施工技士又は 2 級土木施工管理技士の資格を有する者</p> <p>(2) 下請契約が 4,000 万円以上になると見込まれる場合は、舗装工事に係る有効な監理技術者資格者証及び監理技術者講習修了証を有する者</p> <p>(3) 令和 3 年 7 月 5 日【※競争参加資格確認申請の締切日】以前に 3 か月以上の雇用関係がある者</p>	74.71
---	--------------------------------------------------------	-----------------------------------------	--------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------	-------

質疑内容

質問及び意見	回 答
<p>《抽出案件 2 関連》</p> <p>抽出案件 2 は、2 度の応札者なし(不調)、3 度目も辞退や棄権が多く、難航した事案であったと思われる。落札率が高いのもやむを得ない。</p>	<p>本案件における落札者決定までの変遷は以下のとおり。</p> <p>【入札 1 回目】※応札なしのため不調 開札日：令和 2 年 12 月 4 日 指名業者：市内の土木工事業者 12 社</p> <p>【入札 2 回目】※応札なしのため不調(仕様変更なし) 開札日：令和 3 年 1 月 27 日 指名業者：前回指名した業者を除いた市内の土木工事業者 14 社</p> <p>【入札 3 回目】※落札者決定(仕様変更なし) 開札日：令和 3 年 3 月 11 日 指名業者：1・2 回目指名した業者を除いた市内の土木工事業者 13 社</p> <p>落札者は決定したが、13 社のうち応札があった業者は 5 社であり、応札率は 38.46%であった。不調や応札率の低下の要因として発注時期、工事内容等多くの可能性が考えられる。</p> <p>不調を未然に防ぐことはもちろんであるが、不調が発生した場合は、内容を精査し、他の案件を参考にして円滑な入札執行に努めていく。</p>