

宇土市入札監視委員会 審議概要

開催日		平成23年9月30日(金)	
場 所		宇土市保健センター1階会議室	
出席者	委員会	村上 泰浩 委員長 上拂 耕生 委員 尾沢 安治郎 委員 伊藤 博士 委員 岡崎 誠男 委員	
	市	指名等審査会委員, 事務局(財政課契約管財係), 工事検査係	
審議対象期間		平成23年2月1日～平成23年8月31日	
抽出案件		64	(備考)
一般競争入札		0	
指名競争入札		64	
1億円以上		(0)	
5千万円以上1億円未満		(0)	
1千万円以上5千万円未満		(14)	
5百万円以上1千万円未満		(23)	
3百万円以上5百万円未満		(7)	
3百万円未満		(20)	
随意契約		0	
その他		0	
委員からの意見・質問, それに対する回答		意見・質問	回 答
		次のとおり	次のとおり
委員会による意見の具申の内容		次のとおり	

(開会)

1 入札制度及び対象期間内の工事について

【事務局より、入札制度について、また対象期間内に行った工事入札全般についての説明】

質問・意見	回 答
特になし	

2 指名停止措置について

【事務局より、期間内の指名停止措置について、また、今年度行った制度改正について説明】

質問及び意見	回 答
特になし	

3 抽出事案について

【事務局より、抽出事案3件の工事概要、指名の経緯、開札結果について説明】

	件 名	入札等方式	指名競争入札：指名業者選定理由	落札率 (%)
		参加業者	条件付一般競争入札：参加資格設定理由	
1	宇土市立宇土小学校既存校舎・屋内運動場解体工事（A工区）（契約金額が最も高いもの）	指名競争 市内外9社	市内解体業者及び熊本県解体業協会会員から指名。本工事と同種の工事实績を有する。	97.00
2	宇土市立宇土小学校既存校舎・屋内運動場解体工事（A工区、C工区） （落札率が最も高いもの）	指名競争 市内外8社	市内解体業者及び熊本県解体業協会会員から指名。本工事と同種の工事实績を有する。	98.52
3	馬門川改修工事 （市内業者のみを指名したものの中で契約金額が最も高いもの）	指名競争 市内15社	指名審査方針による。 一般土木工事であり、市内の有資格業者より指名。本工事と同種の工事实績を有する。	96.75
4	宇土小学校フェンス取替工事（落札率が最も低いもの）	指名競争 市内14社	指名審査方針による。 建築工事であり市内の有資格業者より指名。本工事と同種工事の実績を有する。	77.76

『抽出事案について』 合計 4 件

まず、全ての入札の中で、契約金額の最も大きいものを 1 件。  
次に、指名競争入札を行ったもので、落札率が最も高いもの、低いものをそれぞれ 1 件。  
最後に、市内業者のみを指名した案件の中で最も契約金額の高いものを 1 件。

<p>① 昨年のプールの解体時は市内業者のみ指名していたが、今回市外業者を指名したのはなぜか。</p>	<p>① 昨年のプールの解体は技術的に難しいものではないという判断で市内業者のみ指名を行った。今回は解体の専門業者でないと難しいと判断したため。</p>
<p>② 解体業協会会員は 20 社という説明だったが、資料の A 工区と C 工区には合計 13 社しか指名していないが、B 工区もあったということか。</p>	<p>② 抽出されたのは A 工区と C 工区でしたが、実際は ABC の 3 工区あり、協会の 20 社をそれぞれ 7, 7, 6 社指名した。</p>
<p>③ 20 社の振り分けはどのような基準で行ったのか</p>	<p>③ 県が行っている経営事項審査の評価点順に振り分けを行った。</p>
<p>④ 馬門川の業者について、市内 A ランクという説明だったが、昨年と違うようだが。</p>	<p>④ 毎年 7 月に格付けの見直しを行っているため、同じ A ランクでも昨年とは業者が違う。</p>
<p>⑤ 結果を見ると 6 位から 12 位まで 7 社が同じ金額で応札している。たまたまかもしれないが。</p>	<p>⑤ 同じような結果が続くようであれば何らかの対応を行う。</p>
<p>⑥ フェンス工事について、A ランク、B ランクはそれぞれ何社か。</p>	<p>⑥ A ランク 5 社と B ランク 9 社。</p>

4 制度改正について

【事務局より、各入札制度についての導入状況等】

質問・意見	回 答
<p>① 最低制限価格制度を導入して実際に失格となった案件はあるか。</p>	<p>① 失格になった案件を説明。次回からは失格があった案件からも抽出していただくこととする。</p>

(閉会)